



ZAVOD REPUBLIKE SLOVENIJE
ZA VARSTVO NARAVE



OBMOČNA ENOTA LJUBLJANA

Cankarjeva cesta 10 | 1000 Ljubljana
T 01 24 45 350
E zrsvn.oelj@zrsvn.si | www.zrsvn.si

Številka: 3-III-83/2-O-17/AG,NH
Datum: 27. 10. 2017

Občina Medvode
Cesta komandanta Staneta 12
1215 Medvode

OBČINA MEDVODE

Prejeto:	30 -10- 2017	Sig. znak:	0504
Številka zadeve	003-1/2006-202	Priloge:	
		Vredn.:	

Zadeva: Naravovarstveno mnenje k predlogu občinskega prostorskega načrta Občine Medvode - drugo mnenje nosilcev urejanja prostora.

Na osnovi vaše vloge št. 003/1-2006-182 z dne 26. 9. 2017, prejete dne 29. 9. 2017, podajamo v skladu s 97. in 98. členom Zakona o ohranjanju narave (Uradni list RS, št. 96/04 - uradno prečiščeno besedilo, 61/06 - ZDru-1, 8/10 - ZSKZ-B in 46/14) in v skladu z 51. členom Zakona o prostorskem načrtovanju (ZPNačrt-C) (Uradni list RS, št. 33/07, 70/08 – ZVO-1B, 108/09, 80/10 – ZUPUDPP, 43/11 – ZKZ-C, 57/12, 57/12 – ZUPUDPP-A, 109/12, 76/14 – odl. US in 14/15 – ZUUJFO) drugo mnenje nosilcev urejanja prostora k predlogu OPN Občine Medvode.

Pri pripravi mnenja smo upoštevali gradivo "ob_medvode", ki je objavljeno na naslovu <http://arhiv.mm.gov.si/mop/interno/>.

Gradivo vsebuje:

1. Tekstualni del: Odlok o občinskem prostorskem načrtu Občine Medvode,
2. Grafični del: grafični prikaz izvedbenega dela OPN,
3. Priloge in obrazložitve.

Poleg tega smo upoštevali sklepe z usklajevalnega sestanka dne 21. 5. 2015 in s skupnega terenskega oglada posameznih lokacij dne 4. 6. 2015, ki smo se ga udeležili predstavniki Občine Medvode, Inštituta za ohranjanje naravne dediščine Lutra in Zavoda RS za varstvo narave.

Na podlagi predložene dokumentacije ugotavljamo, da je bil pregled predloga zaradi dolgotrajnosti postopka in nepregledne sledljivosti zelo zahteven. Med drugim opozarjamo, da spremembe namenske rabe po javni razgrnitvi v grafičnem delu niso označene, da nekatere niso bile presoјane in da dopolnitve okoljskega poročila (junij 2017) nismo prejeli v potrditev.

1. Upoštevanje prvega mnenja in predpisov z delovnega področja varstva narave.

Ugotavljamo, da predlog prostorskega akta deloma upošteva vsebino prvega mnenja, zato z njo ni povsem usklajen. Neskladja se nanašajo na naslednje vsebine:

- V grafičnem delu so izrisani samo vodotoki I. reda, ostali vodotoki pa ne. Namenska raba prostora je tu tako v nasprotju z dejanskim stanjem in z varstvenimi usmeritvami. Sprememb namenske rabe prostora, ki segajo v varovana območja vodotokov ali naravne vrednote, ne moremo potrditi, ker se vanje ne sme posegati. Številni omilitveni ukrepi, navedeni v Okoljskem poročilu, ne bi bili potrebni, če bi bili vodotoki izločeni kot samostojne EUP z oznako V. Izrišejo naj se najmanj vodotoki z naravovarstvenim statusom in skladno s tem naj se ustrezno zmanjša vsa stavbna zemljišča v EUP, ki so izrisane čez te vodotoke, kot so npr. GB_40, GB_84, GB_97, GB_98, GB_95, GB_108, GB_565, ME_1143 in druge. Ustrezno se popravi tudi splošne in posebne PIP.

- V predlogu plana so le delno upoštevana priporočila iz prvega mnenja glede varstva zavarovanih vrst netopirjev v identificiranih cerkvah. Varstvene usmeritve za varstvo zavarovanih vrst netopirjev naj se doda v poglavje III. 3.8.1 Ohranjanje narave in varstvo kulturne dediščine v 90. člen odloka o OPN z navedbo cerkva: Cerkev Sv. Janez Krstnik, Zbilje; Cerkev Sv. Križ, Sp. Pirniče; Cerkev Sv. Tomaž, Zg. Pirniče; Cerkev Sv. Nikolaj, zaselek Jeprca; Cerkev Sv. Mihael, Dol; Cerkev Sv. Mohor in Fortunat, Osolnik. Povzame naj se sledeče varstvene usmeritve:
 - Dela na ostrejših in zvonikih cerkva naj se izvaja izven sezone razmnoževanja netopirjev, ki je od aprila do septembra, in na način, da bivanje in izletavanje živali ni moteno.
 - Cerkva naj se ne osvetljuje; izjemoma je osvetljevanje objektov možno na način, da bo vpliv osvetljevanja na netopirje čim manjši (ne osvetljuje se lin, skozi katere izletavajo netopirji). Ne osvetljuje se ob mraku, ampak šele kasneje, ob popolni temi.
 - Za osvetljevanje naj se uporablja žarnice, ki oddajajo rumeno, oranžno oziroma rdečo svetlobo in ne oddajajo UV spektra.
 - Svetilke naj bodo neprodušno zaprte, da ne predstavljajo pasti za žuželke.
 - Kjer je le možno, naj se namesti svetila z vgrajenim sistemom za samodejni vklop/izklop.
 - V bližini cerkva naj se v največji možni meri ohranja grmovna in drevesna vegetacija ter naravni omejk.

V tem primeru v Prilogi 1 ni treba navajati omilitvenih ukrepov za posamezno EUP in se že navedene lahko izbriše.

- V prvem mnenju smo za EUP PI_189 navedli, da se na celotnem območju ohranja gozd. Na skupnem terenskem ogledu dne 4. 6. 2015 smo se glede na dejanske razmere v prostoru dogovorili, da je na ozkem pasu ob cesti z ustreznim odmikom od roba strme brežine potoka Mlake mogoče postaviti linijo manjših objektov za začasno bivanje v sklopu golf igrišča Smlednik. V predlogu odloka je treba skladno z dogovorom zmanjšati območje BT z oznako PI_189 na ozek pas ob cesti in izločiti zadnji stavek PIP v Prilogi 1.
- Za EUP PI_286 z namensko rabo BT varstvene usmeritve niso upoštewane.
- Na območju Hraš smo pri pregledu predloga ugotovili več neskladij z varstvenimi pogoji in usmeritvami iz prvega mnenja. Predlagamo usklajevalni sestanek.
- V 69. členu predloga odloka naj se naravne vrednote izvzame iz definicije zelenih površin.
- V sedmem odstavku 90. člena naj se del besedila "*in sicer za tista območja oziroma za tiste vrste posegov, za katere je to določeno v citiranih smernicah*" nadomesti z besedilom "*in sicer za tiste vrste posegov, za katere je to določeno v Zakonu o graditvi objektov*".
- V 40. členu odloka so navedeni gradbeni protipoplavni ukrepi na več vodotokih z naravovarstvenim statusom, ki so v nasprotju s splošnimi naravovarstvenimi smernicami (Splošne naravovarstvene smernice za urejanje prostora, št. naloge 8-III-223/1-O-16/TK) in varstvenimi usmeritvami iz prvega mnenja. Navedene ukrepe za urejanje vodotokov naj se izloči ali pa jih je treba presoјati.

2. Sprejemljivost vplivov prostorskega akta na varovana območja oz. naravne vrednote in biotsko raznovrstnost.

Na podlagi prejetih gradiv ugotavljamo, da omilitveni ukrepi iz Okoljskega poročila (februar 2016, dopolnjeno maj, november 2016) v predlogu prostorskega akta niso ustrezno povzeti.

- Večina splošnih omilitvenih ukrepov, navedenih v okoljskem poročilu, v predlogu OPN ni povzetih.
- Na območju Hraš smo pri pregledu predloga ugotovili več neskladij z omilitvenimi ukrepi iz okoljskega poročila. Predlagamo usklajevalni sestanek.
- EUP GB_1570 z namensko rabo BT je na podlagi presoje treba izvzeti. Ohrani naj se obstoječa namenska raba K in G.

- Za EUP PI_189 in PI_286 z namensko rabo BT omilitveni ukrepi niso povzeti.
- Pri EUP TT_1463 ni povzeta prepoved osvetljevanja parkirišča.
- V Prilogi 1 je za več EUP navedeno določilo: "izvzamejo se stavbna zemljišča razen območij, ki so že pozidana oziroma imajo pridobljeno gradbeno dovoljenje", povzeto po okoljskem poročilu. To navedbo naj se izbriše iz Priloge 1 za vse EUP. Izvzem stavbnih zemljišč je namreč treba izvesti, ne pa navajati v PIP. Glede na to, da ni pregleda nad izdanimi gradbenimi dovoljenji, je tudi drugi del PIP neustrezen, ker je tako določilo lahko zavajajoče.
- Omilitveni ukrepi za varstvo zavarovanih vrst netopirjev niso ustrezno povzeti. Predlog OPN naj se dopolni z zgoraj navedenimi usmeritvami.

Ocenjujemo, da vplivi prostorskega akta na varovana območja narave oziroma naravne vrednote in biotsko raznovrstnost niso sprejemljivi. Predlagamo usklajevalni sestanek za lažjo in ustrežnejšo dopolnitev predloga OPN.

Pripravili:
mag. Alja Grošelj, u.d.i.k.a.
naravovarstvena svetnica

Alja Grošelj

Nika Hrabar, univ.dipl.biol.
višja naravovarstvena svetovalka

Nika Hrabar



Vodja OE Ljubljana
Gregor Danev, univ.dipl.inž.gozd.
naravovarstveni svetnik

Gregor Danev

V vednost:

- Naslovniku
- Ministrstvo za okolje in prostor, Direktorat za prostor, graditev in stanovanja, Dunajska cesta 48, 1000 Ljubljana
- Ministrstvo za okolje in prostor, Sektor za strateško presojo vplivov na okolje, Dunajska cesta 48, 1000 Ljubljana

