



REPUBLIKA SLOVENIJA  
MINISTRSTVO ZA OKOLJE IN PROSTOR

Dunajska cesta 48, 1000 Ljubljana

T: 01 478 74 00  
F: 01 478 74 22  
E: [gp.mop@gov.si](mailto:gp.mop@gov.si)  
[www.mop.gov.si](http://www.mop.gov.si)

REPUBLIKA SLOVENIJA  
MINISTRSTVO ZA OKOLJE IN PROSTOR  
Podpisnik: Barbara Radovan  
Izdajatelj: sigov-ca  
Serijska številka: ac 97 fl 4a  
Datum in čas podpisa: 13:30, 21.02.2018  
Ref. št. dokumenta: 35016-20/2012-MOP/



OBČINA MEDVODE  
Cesta komandanta Staneta 12  
1215 Medvode

|                  |            |
|------------------|------------|
| OBČINA MEDVODE   |            |
| Projeto:         | 23-02-2018 |
| Številka zadeve: |            |
| Sig. znak:       |            |
| Priloge:         |            |
| Vredn.:          |            |

Številka: 35016-20/2012/49-10922-02  
Datum: 20. 2. 2018

**Zadeva:** Ugotovitve ministrstva, pristojnega za prostor, glede upoštevanja drugega mnenja s področja razvoja poselitve na predlog Občinskega prostorskega načrta Občine Medvode

**Zveza:** Vaša vloga za pridobitev dopolnitve drugega mnenja s področja razvoja poselitve na predlog OPN Medvode posredovana po e-pošti z dne 29. 1. 2018 in dopolnitve vloge z dne 1. 2. 2018 in z dne 6. 2. 2018

Spoštovani!

Ministrstvo za okolje in prostor je na podlagi vaše vloge za pridobitev dopolnitve drugega mnenja s področja razvoja poselitve z dne 29. 1. 2018 (dopolnjene dne 1. 2. 2018 in 6. 2. 2018) preverilo, kako so bile v dodatnem gradivu k predlogu Občinskega prostorskega načrta Občine Medvode upoštevane ugotovitve in usmeritve iz Drugega mnenja s področja razvoja poselitve k predlogu Občinskega prostorskega načrta Občine Medvode in splošne smernice s področja razvoja poselitve (v nadaljevanju: splošne smernice). Pri tem je ugotovilo:

- da pri njegovi pripravi **ni bilo ustrezno upoštevano drugo mnenje** s področja razvoja poselitve glede:
  - sanacije razpršene gradnje,
  - ohranjanja prepoznavnih značilnosti prostora,
  - namenske rabe prostora.
- da v dopolnjenem gradivu predloga OPN Medvode **niso upoštevane ugotovitve in usmeritve ministrstva glede prostorskih izvedbenih pogojev**, ki za nekatere enote urejanja prostora zahtevajo predhodne celovite arhitekturne in krajinsko arhitekturne rešitve, ki naj bi jih potrdil pristojni oddelke Občinske uprave.
- da gradivo ne vsebuje ustreznih pojasnil v zvezi z nekaterimi območji namenske rabe prostora, ki so nastala kot posledica sprememb stališča občine glede nekaterih posegov. V zvezi s tem ministrstvo Občino Medvode ponovno **opozarja na zakonitost** postopka priprave občinskega prostorskega načrta in njegove vsebine.

## **O b r a z l o ž i t e v:**

### **1. Vloga občine**

Ministrstvo za okolje in prostor, Direktorat za prostor, graditev in stanovanja, je dne 29. 1. 2018 po e-pošti prejel vlogo Občine Medvode brez številke, s katero je na podlagi 51. člena ZPNačrt zaprosila za podajo dopolnitve drugega mnenja na predlog Občinskega prostorskega načrta Občine Medvode (v nadaljevanju: OPN Medvode). Vloga je bila naknadno dopolnjena dne 1. 2. 2018 z dodatnim dopisom poslanim po e-pošti glede podrobnejših prostorskih izvedbenih pogojev na območjih, kjer so predvideni občinski podrobni prostorski načrti, ali bi bilo treba predvideti načrtovanje z občinskimi podrobnimi prostorskimi načrti ter dodatno še s tretjim dopisom poslanim po e-pošti dne 6. 2. 2018, h kateremu so bile priložene dodatne obrazložitve za enoti urejanja prostora SM\_292 in ME\_1749.

### **2. Ugotovitve ministrstva**

Ministrstvo je v dopisu št. 35016-20/2012/40-10922-02 z dne 26. 10. 2017 izdalo drugo mnenje s področja razvoja poselitve na predlog OPN Medvode. V njem je ugotovilo, da pri njegovi pripravi prvo mnenje s področja razvoja poselitve ni bilo ustrezno upoštevano glede:

- sanacije razpršene gradnje,
- ohranjanja prepoznavnih značilnosti prostora,
- namenske rabe prostora.

Ministrstvo je ob preveritvi predloga Občinskega prostorskega načrta Občine Medvode ugotovilo tudi, da so nastale nekatere spremembe njegove vsebine od faze dopolnjenega osnutka do faze predloga ter da so v gradivu predloga Občinskega prostorskega načrta (v Prilogi 1 – Posebni prostorski izvedbeni pogoji) nekatere zahteve, ki niso v skladu z zakonom. V zvezi s tem je ministrstvo občino opozorilo na zakonitost vodenja postopka priprave občinskega prostorskega načrta.

#### **2.1 Omrežje naselij z vlogo in funkcijo posameznih naselij**

Ministrstvo je v drugem mnenju ugotovilo, da je za naselja v občini, ki glede na kriterije iz *Odloka o strategiji prostorskega razvoja Slovenije* (Uradni list RS, št. 76/2004; OdSPRS) ne dosegajo stopnje lokalnega središča, treba njihov status določiti glede na vlogo in pomen v omrežju naselij v okviru občine. V primeru OPN Medvode je bilo za središča, ki nimajo vseh funkcij potrebnih za doseganje stopnje lokalnega središča, predlagano, da se namesto izraza »pomožno lokalno središče« uporabi »oskrbno središče«. Občina je temu sledila in za naselja, ki ne dosegajo statusa lokalnega središča, pa vendar imajo določen središčni pomen, uporabila izraz »oskrbno središče«. V ta namen so ustrezno korigirane karte št. 1., 3. in 4. Strateškega dela OPN Medvode.

#### **2.2 Razvoj naselij in razpršene poselitve**

##### **2.2.1 Širitev naselij**

Ministrstvo je v drugem mnenju ugotovilo, da je bilo prvo mnenje v delu, ki se nanaša na usmeritve za razvoj naselij, predvsem glede širitev naselij ustrezno upoštevano. Ministrstvo je občini predlagalo, naj poskrbi za skladnost med posameznimi vsebinami urbanističnih načrtov (v nadaljevanju: UN) in OPN ter ustrezno korigira karto št. 3 »*Usmeritve za razvoj poselitve in celovito prenovu ter prikaz okvirnih območij naselij vključno z območji razpršene gradnje ter prikaz okvirnih območij razpršene poselitve*«, v merilu 1 : 50.000. Ministrstvo je občini predlagalo, naj preveri vsa morebitna neskladja med vsebinami UN in OPN ter jih uskladi (primer območje centralnih dejavnosti na Svetju v Medvodah, območje proizvodnih dejavnosti oziroma gospodarske cone v Vašah, območje centralnih dejavnosti v Smledniku).



Po preveritvi predložene dokumentacije ter dodatne obrazložitve je bilo ugotovljeno, da so neskladja odpravljena. Popravljen je tudi karta št. 3, kjer so dodane tiste vsebine, ki jih napoveduje naslov karte.

#### 2.2.2 Razpršena poselitve

Ministrstvo je v drugem mnenju ugotovilo, da usmeritve iz tekstualnega dela OPN Medvode glede razpršene poselitve niso v nasprotju s splošnimi smernicami. Glede na aktualno načrtovalsko in sodno prakso v zvezi s prikazovanjem površin razpršene poselitve je bilo ministrstvo mnenja, da je v predlogu OPN Medvode prvo mnenje glede usmeritev za ohranjanje razpršene poselitve ustrezno upoštevano. Ne glede na to pa je ministrstvo občini predlagalo, naj pred sprejemom predloga OPN na občinskem svetu še enkrat preveri, ali so PIP v izvedbenem delu glede razpršene poselitve ustrezno določeni.

Občina je na poziv ministrstva podala obrazložitev, da so prostorski izvedbeni pogoji za namensko rabo A – površine razpršene poselitve ustrezno določeni, saj se upošteva stanje v prostoru in se ne dopušča novih dejavnosti, ki bi bile za območje nezačrtane.

#### 2.2.3 Razpršena gradnja

Ministrstvo je v drugem mnenju ugotovilo, da območja sanacije razpršene gradnje v predlogu OPN niso bila konkretno navedena. Prav tako ta območja niso bila prikazana na karti strateškega dela št. 3 »*Usmeritve za razvoj poselitve in celovito prenovo ter prikaz okvirnih območij naselij, vključno z območji razpršene gradnje ter prikaz okvirnih območij razpršene poselitve*«, v merilu 1 : 50.000. Iz *Obrazložitve in utemeljitve predloga OPN Medvode* (izdelal: LUZ d.d., avgust 2017) ni bilo najti nobenih novih dejstev glede zahteve ministrstva, da bi morali biti v izvedbenem delu OPN določeni podrobnejši PIP glede oblikovne in komunalne sanacije objektov razpršene gradnje. Ministrstvo je preverilo tudi, kako je bila upoštevana zahteva ministrstva iz prvega mnenja glede določitve načina urejanja z OPPN na tistih območjih, kjer so še na podlagi veljavnih prostorskih sestavin planskih aktov določene večje površine nezazidanih stavbnih zemljišč. Kot sporna so bila navedena območja EUP TT\_SSE\_29, TT\_SSE\_30 in TT\_AK\_51, za katera ni bilo nobenih pojasnil, zakaj zanje ni predvidena nobena sanacija oziroma podrobnejše urejanje. Glede na to je ministrstvo v drugem mnenju ugotovilo, da pri pripravi predloga OPN Medvode prvo mnenje ministrstva v tem delu ni bilo upoštevano. Ministrstvo je občino pozvalo, naj v izvedbenem delu OPN določi podrobnejše PIP glede oblikovne in komunalne sanacije objektov razpršene gradnje, ali pa ministrstvu poda pojasnilo, na kakšen način namerava izvajati sanacijo območij razpršene gradnje. Za območja, na katera je bila občina opozorjena v prvem mnenju s področja razvoja poselitve, bi morala podati pojasnilo, zakaj za ta območja ni predvidena nobena sanacija oziroma podrobnejše urejanje z OPPN.

Občina je v dopolnjenem gradivu v dodatni obrazložitvi in utemeljitvi navedla, da se enoti urejanja prostora TT\_30 (SSE) določi urejanje z OPPN, kar pa ni razvidno niti iz predloženega besedila Odloka niti iz Priloge 1: *Posebni prostorski izvedbeni pogoji*. Za enoti urejanja TT\_512 in TT\_29 (obe SSE) je bilo na sestanku na ministrstvu dogovorjeno, da se urejata z OPN. Nov način urejanja za obe enoti naj bi se določil ob spremembah in dopolnitvah OPN. V obrazložitvi je navedeno, da so PIP za urejanje teh območij določeni z upoštevanjem splošnih PIP oziroma v nekaterih enotah tudi podrobnejših PIP. Za enoti urejanja TT\_512 in TT\_29 (obe SSE) v dopolnjenem gradivu niso predvideni podrobnejši PIP, čeprav bi bilo pričakovati, da se bo za obe omenjeni enoti urejanja dopolnila vsebina Priloge 1 s podrobnejšimi usmeritvami za načrtovanje.

Ministrstvo meni, da ugotovitve in usmeritve iz drugega mnenja tudi v dopolnjenem gradivu niso bile upoštewane. Gradivo v Prilogi 1 bi bilo treba dopolniti z oznako OPPN in usmeritvami za

OPPN pri enoti urejanja prostora TT\_30 (SSE) in s podrobnejšimi PPIP na območjih EUP TT\_512 in TT\_29 (obe SSE). Območja sanacije razpršene gradnje so prikazana na karti strateškega dela št. 3. V povezavi s tem je dopolnjen 27. člen Odloka o OPN Medvode. Vendar pa na ta način ni izpolnjena obveza iz ZPNačrt in Pravilnika o OPN, kjer je določeno, da je treba za vsa območja, kjer je predvidena sanacija razpršene gradnje, predvideti urejanje z OPPN. Ministrstvo občino poziva, naj ponovno preveri vsa območja, kjer je predvidena sanacija razpršene gradnje in zanje predvidi urejanje z OPPN, ali pa na teh območjih zmanjša obseg nezazidanih stavbnih zemljišč.

### 2.3 Ohranjanje prepoznavnih značilnosti prostora

Ministrstvo je v drugem mnenju s področja razvoja poselitve glede ohranjanja prepoznavnih značilnosti prostora ugotovilo, da iz obrazložitve upoštevanja smernic (prvih mnenj) ni bilo jasno razvidno, na kakšen način je bilo, oziroma ali je sploh bilo upoštevano prvo mnenje ministrstva glede ohranjanja prepoznavnih značilnosti prostora. Občina je bila pozvana, naj v skladu z drugim odstavkom 51. člena ZPNačrt ministrstvu posreduje obrazložitev, na kakšen način je bilo, oziroma ali je sploh bilo upoštevano prvo mnenje ministrstva glede ohranjanja prepoznavnih značilnosti prostora.

Občina je v dodatni obrazložitvi in utemeljitvi navedla, da je bilo v postopku podanih preko 700 pobud, ki so bile ovrednotene na podlagi kriterijev. Na ta način naj bi se preprečilo neprimerne posege, ki bi bili v nasprotju z ohranjanjem prepoznavnih značilnosti prostora. Smatra, da se je z implementacijo teh kriterijev upoštevalo prvo mnenje ministrstva.

Ministrstvo ugotavlja, da strateški del OPN Medvode vsebuje izhodišča in usmeritve za ohranjanje prepoznavnih značilnosti prostora. Skladno s tem so na karti št. 1 – *Zasnova prostorskega razvoja* v merilu 1 : 50.000 prikazana tudi prepoznavna območja (Polhograjsko hribovje, Zbilje, Smlednik, Šmarna Gora). V izvedbenem delu se te usmeritve na teh območjih ne odražajo, saj med PIP z izjemo PIP za EUP SM\_182 in TT\_464 ni takšnih, ki bi se nanašali na prepoznavnost prostora. Za vsa ta območja veljajo enaki, splošni PIP glede lege objektov, velikosti objektov in prostorskih ureditev, glede oblikovanja in glede namenske rabe prostora. Ministrstvo predlaga občini, naj na območjih prepoznavnosti dopolni podrobnejše PIP (Priloga 1) z vidika ohranjanja kakovosti naravnih in grajenih prvin prostora.

### 2.4 Razmestitev dejavnosti v prostoru

Ministrstvo je v drugem mnenju ugotovilo, da karta strateškega dela OPN Medvode št. 3 ni dopolnjena v skladu z ugotovitvami ministrstva iz prvega mnenja. Ne glede na to je bilo ministrstvo mnenja, da za grafični del zadostuje prikaz na karti št. 1 – *»Zasnova prostorskega razvoja občine«*, kjer so prikazane tudi lokacije proizvodnih površin ter zelene površine. Ministrstvo je v drugem mnenju ugotovilo, da je prvo mnenje s področja razvoja poselitve glede razmestitve dejavnosti v prostoru ustrezno upoštevano.

### 2.5 Območja namenske rabe prostora

Ministrstvo je v drugem mnenju ugotovilo, da predlog OPN Medvode glede poimenovanja posameznih kategorij namenske rabe prostora še vedno ni usklajen s Pravilnikom o OPN, Priloga 1. V skladu s Pravilnikom o OPN se površine podrobnejše namenske rabe sicer lahko prikažejo tudi podrobneje, grafični znak pa dopolni z dodatno malo črkovno oznako, kar pomeni, da mora ostati poimenovanje posameznih kategorij iz pravilnika nespremenjeno. K temu se nato lahko z dodatno oznako doda podrobnejši opis (primer nepravilne členitve: v pravilniku SS - stanovanjske površine; podrobneje: SSm – mešane površine s stanovanjskimi objekti). Občina Medvode je bila pozvana, naj vsebino OPN, ki se nanaša na poimenovanje kategorij namenske rabe prostora, uskladi s Pravilnikom o OPN.



Občina v zvezi z ugotovljenimi neskladji glede poimenovanja kategorij podrobnejše namenske rabe prostora v dodatni obrazložitvi in utemeljitvi navaja, da je določitev skladna s Pravilnikom o OPN. V shp. naj bi se dodal nov stolpec »PNRP\_OZN«, kamor naj bi se prepisala trimestna oznaka PNRP, v trenutni stolpec »PNRP\_OZNN« pa naj bi se zapisala samo dvomestna oznaka.

Iz priloženega gradiva ni razvidno, da bi prišlo v dopolnjenem gradivu do sprememb poimenovanja kategorij podrobnejše namenske rabe prostora, kot izhaja iz ugotovitev iz drugega mnenja. V besedilu odloka so še vedno uporabljene kategorije podrobnejše namenske rabe prostora, ki niso skladne s Pravilnikom o OPN – Priloga 1. Občina mora ministrstvu posredovati podrobnejšo obrazložitev, na kakšen način naj bi bila dosežena uskladitev poimenovanja kategorij podrobnejše namenske rabe prostora s Pravilnikom o OPN.

#### 2.6 Prostorski izvedbeni pogoji

Ministrstvo je v drugem mnenju ugotovilo, da izvedbeni del OPN Medvode med drugim določa tudi posebne PIP za posamezne EUP, ki so zbrani v Prilogi 1. Za več kot 40 območij EUP so med posebnimi PIP tudi zahteve, da je pred posegi v prostor potrebno predhodno izdelati različne vrste strokovnih rešitev (urbanističnih, arhitekturnih, krajinsko arhitekturnih rešitev oziroma zasnov), ki jih potrdi pristojni oddelek Občinske uprave. Skladno z odločbo Ustavnega sodišča RS št. U-I-90/13-11 z dne 18. 9. 2014 so v prostorskih aktih nezakonite vse tiste zahteve oziroma pogoji, s katerimi se spreminja oziroma dopolnjuje prostorski akt in imajo naravo prostorskega akta. Ministrstvo je Občino Medvode pozvalo, naj vse navedene zahteve oziroma pogoje črta iz predloga OPN Medvode.

Občina je v dodatni obrazložitvi navedla, da so ugotovitve ministrstva ustrezno upoštevane. Ministrstvo je pri preveritvi dopolnjenega gradiva ugotovilo, da občina ni upoštevala ugotovitev ministrstva iz drugega mnenja in v Prilogi 1 ni črtala zahtev glede predhodnih celovitih arhitekturnih in krajinsko arhitekturnih rešitev, ki naj bi jih potrdil pristojni oddelek Občinske uprave.

V dopisu občine z dne 1. 2. 2018 je bil podan predlog, da bi bilo smiselno v OPN dodati člen, ki bi določal splošne pogoje za pripravo OPPN, ki niso predvideni v okviru OPN, predvsem kadar se izkaže investicijski interes in ta ni v nasprotju s strateškim delom OPN za predlagano območje, kadar gre za sanacije posledic naravnih in drugih nesreč, kadar gre za gradnjo na stavbnih zemljiščih, kjer je predvidena komasacija, kadar gre za gradnjo na stavbnih zemljiščih, kjer ni mogoče zagotoviti dostopov do parcel, namenjenih gradnji, kadar gre za gradnjo ali kompleksne preureditve na območjih proizvodnih dejavnosti velikosti več kot 1,5 ha, kadar gre za gradnje vseh vrst energetskih objektov z močjo nad 10 MW, razen če gre za objekte v sklopu zaključenih industrijskih obratov, ki je namenjen izključno interni uporabi, kadar gre za gradnjo objektov in naprav GJI, kadar gre za urejanje, sanacijo in prenovo delov naselij ali kadar gre za sanacijo degradiranih območij izven naselij.

Ministrstvo ugotavlja, da se v skladu z 2. členom *Pravilnika o vsebini, obliki in načinu priprave občinskega podrobnega prostorskega načrta* (Uradni list RS, št. 99/07 in 61/17 – ZUreP-2) podrobni načrt izdelava za območje enote urejanja prostora ali za manjše območje znotraj posamezne enote urejanja prostora, za katero je tako določeno v občinskem prostorskem načrtu. Ne glede na to pa se podrobni načrt lahko izdelava za posamezno enoto urejanja prostora ali manjše območje znotraj posamezne enote urejanja prostora tudi, če to ni določeno v občinskem prostorskem načrtu in se takšna potreba izkaže po sprejetju občinskega prostorskega načrta. Potreba je izkazana kadar:

- se za območje ali manjše območje znotraj posamezne enote urejanja prostora izkaže investicijski interes in ta ni v nasprotju s strateškimi usmeritvami prostorskega razvoja

- občine oziroma ne odstopa od prostorskih izvedbenih pogojev, ki veljajo za predlagano območje,
- so potrebne prostorske ureditve zaradi posledic naravnih in drugih nesreč.

Glede na navedeno se ministrstvo sicer načeloma strinja s predlaganim besedilom, ki kriterialno določa obveznost izdelave OPPN, vendar je pri tem ključno, da je vsakokrat izpolnjen pogoj glede razmerja do strateškega dela OPN in do PIP, ki veljajo za taka območja. V nasprotju s predpisi bi namreč bilo, če bi se s podrobnimi načrti realizirali investicijski interesi, ki bi bili v nasprotju s strateškimi usmeritvami prostorskega razvoja občine ali bi odstopali od PIP, ki veljajo za ta območja.

### **3. Stališče glede dopolnitev vsebine predloga OPN z novimi prostorskimi ureditvami oziroma glede sprememb prostorskih ureditev od faze dopolnjenega osnutka do faze predloga OPN**

Ministrstvo je v drugem mnenju ugotovilo, da so v predlogu OPN nastale številne spremembe osnovne in podrobnejše namenske rabe prostora v času od faze dopolnjenega osnutka do faze predloga, za katere občina ni predložila nobenih dodatnih obrazložitev. Navedenih je bilo 13 sprememb osnovne in 6 sprememb podrobnejše namenske rabe prostora, ki so z vidika obsega površin pomembnejše.

Občina je za vsako od sprememb navedla kratko pojasnilo, ki pa ni jasno v naslednjih primerih:

- a) spremembe osnovne namenske rabe prostora
  - EUP SM – 303; sprememba iz K1 - najboljša kmetijska zemljišča v IK – površine z objekti za kmetijsko proizvodnjo; glede na podano obrazložitev ni jasno, za kakšno uskladitev meje z ZN gre in kakšen je bil napačen prenos meje;
  - EUP ZB – 204; sprememba iz G – gozdna zemljišča v SSe – stanovanjske površine za eno in dvostanovanjske objekte; za navedeno spremembo ni nobenih pojasnil;
- b) spremembe podrobnejše namenske rabe prostora
  - EUP ME – 685; sprememba iz ZS – površine za oddih, rekreacijo in šport v IG – gospodarske cone; popravka meje ni mogoče izvesti glede na veljavni PUP, saj ti prostorski akti ne določajo namenske rabe prostora

Ministrstvo občino poziva, naj v zvezi z navedenimi spremembami poda podrobnejše obrazložitve.

### **4. Zakonitost postopka**

Ministrstvo je v drugem mnenju občino opozorilo na zakonitost vodenja postopka priprave in sprejema OPN Medvode. Če se v okviru javne razgrnitve in javne obravnave prostorskega akta predlagajo nove spremembe namembnosti zemljišč, novi posegi v prostor ali takšni prostorski izvedbeni pogoji, ki so v interesu investorjev predlaganih posegov v prostor, javnost pa se z njimi ni imela možnosti seznaniti, ministrstvo meni, da teh predlogov ni mogoče upoštevati kot pripomb in predlogov javnosti in jih torej ni mogoče vključiti v predlog prostorskega akta. Če se torej pripombe in predlogi javnosti nanašajo na nove posege v prostor, ki niso bili zajeti v dopolnjen osnutek občinskega prostorskega načrta, občina ne sme spremeniti dopolnjenega osnutka občinskega prostorskega načrta tako, da bi vanj vključila tudi te posege. Pri tem so zakonite le spremembe, na podlagi katerih občina možnosti za posege v prostor uredi bolj restriktivno (na primer določi strožje prostorske izvedbene pogoje za posamezne posege v prostor).

Občina je v dodatni utemeljitvi in obrazložitvi glede zakonitosti postopka navedla, da je do sprememb prišlo zaradi razlik, ki so nastale med podatki (sloji podrobnejše namenske rabe prostora), ki so bili novembra 2016 objavljeni na spletnem strežniku MOP in podatki, ki so bili



javno razgrnjeni v januarju 2017. Te razlike naj bi bile posledica usklajevanja okoljskega poročila in zaradi spremembe stališča občine glede nekaterih posegov.

Ministrstvo v zvezi s podanim pojasnilom meni, da so sprejemljive razlike, ki so nastale zaradi usklajevanja gradiva (OPN in OP) z nosilci urejanja prostora. Glede sprememb stališča občine v zvezi s posameznimi posegi pa je ministrstvo mnenja, da to ni skladno z ZPNačrt. V skladu s 50. členom ZPNačrt občina preuči pripombe in predloge javnosti in do njih zavzame stališče, ki ga objavi na krajevno običajen način in v svetovnem spletu. Kasnejše spremembe stališča občine je po mnenju tukajšnjega ministrstva v nasprotju z zakonom.

#### **5. Zaključna ugotovitev**

Ministrstvo ugotavlja, da Občina Medvode ni v celoti upoštevala ugotovitev iz drugega mnenja ministrstva št. 35016-20/2012/40-10922-02 z dne 26. 10. 2017. Glede na to mora Občina Medvode odpraviti ugotovljena neskladja ter z vidika spoštovanja zakonitosti vodenja postopka preveriti tudi vse tiste spremembe, ki so bile vključene v predlog OPN Medvode na podlagi sprememb stališč občine. Tako popravljen predlog OPN Medvode je treba pred sprejemom na občinskem svetu ponovno posredovati v pregled ministrstvu za podajo dopolnilnega drugega mnenja.

V kolikor ministrstvo v roku 15 dni ne bo prejelo popravljenega gradiva z obrazložitvami, kako so bile upoštevane pripombe ministrstva, bo občini izdalo negativno dopolnilno drugo mnenje.

S spoštovanjem!

Pripravil:  
mag. Mojmir Prelog  
Sekretar

**Barbara RADOVAN**  
**GENERALNA DIREKTORICA**  
**DIREKTORATA ZA PROSTOR,**  
**GRADITEV IN STANOVANJA**

**Poslati priporočeno s povratnico:**

- naslovniku