



OBČINSKI SVET STATUTARNOPRAVNA KOMISIJA

Medvode, 2. 4. 2025

ZAPISNIK

13. seje Statutarno pravne komisije, ki je bila v ponedeljek, 17. 3. 2025 ob 16.00 v sejni sobi Športne dvorane Medvode v drugem nadstropju, na naslovu Ostrovrharjeva ulica 4, 1215 Medvode.

PRISOTNI ČLANI KOMISIJE: Zvonka Hočevar, Dominik Bradeško, Stanislav Marn, Stanko Okoliš in Cvetka Židan Valjavec.

ODSOTNI ČLANI KOMISIJE: /

OSTALI PRISOTNI: Matej Osolnik, Sonja Rifel, Suzana Škrilec, Katja Gomboši Telban, Ana Petrovčič, Nataša Špilak in Ankica J. Kožar iz občinske uprave, Aleš Kalan in Maja Rant iz Javnega zavoda Sotočje Medvode, Romana Epih iz Vrtca Medvode ter Maruša Strmec iz Ljubljanskega urbanističnega inštituta in Matej Gojčič iz Regionalne razvojne agencije Ljubljanske urbane regije.

Začetek seje je bil ob 16.00.

Predsedujoča je nagovorila vse prisotne ter ugotovila, da so prisotni trije člani in da je komisija sklepčna.

Ad.1 Potrditev dnevnega reda

Predlagani dnevni red se glasi:

DNEVNI RED:

1. Potrditev dnevnega reda
2. Potrditev zapisnika 12. seje komisije
3. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o krajevnih in vaških skupnostih v Občini Medvode
4. 1. Osnutek sprememb in dopolnitev Statuta Občine Medvode
2. Osnutek sprememb in dopolnitev Poslovnika Občinskega sveta Občine Medvode
5. Osnutek Odloka o spremembi Odloka o določitvi volilnih enot za volitve članov občinskega sveta in župana Občine Medvode – skrajšani postopek

6. Osnutek Odloka o spremembi Odloka o oskrbi s pitno vodo na območju občine Medvode – skrajšani postopek
7. Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o podlagah za odmero komunalnega prispevka za obstoječo komunalno opremo na območju občine Medvode
8. Osnutek Odloka o določitvi plovbnega režima na Zbiljskem jezeru na območju občine Medvode
9. Predlog Sklepa o vrednosti točke za izračun nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča za leto 2026
10. Predlog Sklepa o potrditvi Celostne prometne strategije Občine Medvode
11. Predlog Sklepa o določitvi cen vzgojno-varstvenih programov in rezervacijah Vrtca Medvode
12. 1. Predlog Sklepa o subvenciji k ceni storitve pomoč družini na domu v občini Medvode
2. Predlog Sklepa o soglasju k ceni storitve pomoč družini na domu v občini Medvode
13. Predlog Odloka o razveljavitvi Odloka o določitvi pomožnih objektov v Občini Medvode (Uradni list RS, št. 27/98 in 54/01) – skrajšani postopek
14. Razno

Dnevni red je bil potrjen s 4 glasovi ZA.

Ad2. Potrditev predloga zapisnika 12. seje komisije

Predsedujoča je prisotne pozvala, da podajo svoje pripombe na zapisnik 12. seje komisije, v kolikor jih imajo.

Ker pripomb ni bilo je predsedujoča v sprejem predlagala naslednji **SKLEP 1**:

Potrdi se zapisnik 12. seje komisije.

Sklep je bil sprejet s 4 glasovi ZA.

Ad3. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o krajevnih in vaških skupnostih v Občini Medvode

Uvodno obrazložitev je podal g. Matej Osolnik iz Urada župana, ki je povedal, da je bil osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o krajevnih in vaških skupnostih v občini Medvode obravnavan na 14. seji občinskega sveta in tudi na seji Statutarno pravne komisije. Pojasnil je, da so se prejete pripombe, tako Občinskega sveta kot Statutarno pravne komisije preučile ter v nadaljevanju podrobneje obrazložil stališče občinske uprave do podanih pripomb.

Predsedujoča je odprla razpravo, v kateri je sodeloval g. Stanislav Marn, ki ga je zanimalo, če so plačane samo štiri seje letno. G. Matej Osolnik je pojasnil, da so plačane samo prve štiri seje, pri čemer iz prakse izhaja, da imajo nekatere krajevne skupnosti več sej, nekatere pa tudi manj kot štiri seje letno.

Dodatno ga je zanimalo glede višine sejin za člane sveta krajevnih skupnosti. G. Matej Osolnik je pojasnil, da so sejnine določene v enaki višini kot sejnine delovnih teles Občinskega sveta Občine Medvode.

Ga. Zvonka Hočevar je dodala, da je bil podan predlog, da bi predsednik Sveta krajevnih skupnosti sam odločil za katere štiri seje bi se izplačala sejnina, vendar je bilo sprejeto stališče, da bodo izplačane prve štiri seje v letu.

Ker ni bilo drugih razpravljavcev je predsedujoča zaprla razpravo ter v sprejem predlagala naslednji **SKLEP 2:**

Statutarno pravna komisija je obravnavala predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o krajevnih in vaških skupnostih v Občini Medvode in ugotavlja, da je v skladu z veljavno zakonodajo.

Sklep je bil sprejet s 4 glasovi ZA.

Ad4. 1. Osnutek sprememb in dopolnitev Statuta Občine Medvode

2. Osnutek sprememb in dopolnitev Poslovnika Občinskega sveta Občine Medvode

Uvodno obrazložitev za obe podtočki je podala ga. Suzana Škrilec, iz Oddelka za splošne, premoženjsko pravne in družbene zadeve, ki je povedala, da je Državni zbor RS na seji dne, 22. 11. 2024 sprejel Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o lokalnih volitvah, ki delno posega tudi v Zakon o lokalni samoupravi in v besedilo Statuta Občine Medvode ter Poslovnika Občinskega sveta. Dodala je, da je sprememba Zakona posegla v besedilo Statuta predvsem v delu, ki se nanaša na določitev trajanja mandata občinskega sveta in župana, zato je bilo potrebno določbe uskladiti s spremembami zakona. Povedala je, da je občinska uprava preverila usklajenost posameznih določb Statuta Občine Medvode in Poslovnika Občinskega sveta Občine Medvode z določbami sprememb zakona, nekatere spremembe so bile potrebne tudi v splošnem smislu vezano na posodobitev izrazov in jasnost postopkov ter vse spremembe po posameznih členih v nadaljevanju tudi podrobneje predstavila.

Predsedujoča je pozvala člane komisije k razpravi. V razpravi so sodelovali vsi prisotni člani komisije.

Ga. Zvonka Hočevar je v zvezi s Statutom podala naslednje pripombe, ki jih je predložila tudi v pisni obliki:

10. člen

Naj se preveri ideja, da bi se postavilo po skupinah, kaj občina samostojno dela, kaj organizira, kaj nadzoruje, kaj predlaga,...določiti po prioritetah.

- 33.alinea: določa prekrške in globe za prekrške.... Preveriti, če še vedno, odkar je skupna nadzorna/redarska služba
- 35.alinea: Občina NE sprejema Statuta občine, sprejema ga občinski svet. (glej18.čl./2.odst./1.alinea)

11. člen

Občina NE sprejema statuta, odlokov,proračuna in zaključnega računa niti posamičnih aktov. Sprejema jih občinski svet ali župan, občinska uprava/strokovne službe jih samo pripravijo.

16. člen

4.odst/: »Člani odborov in komisij, ki niso člani občinskega sveta, imajo pravico prisostvovati sejam občinskega sveta, nimajo pa pravice sodelovati v razpravi« - ta del je potrebno

- uskladiti s 14.čl./2.odst. Poslovnika, ki pravi, da imajo nečlani pravico »prisostvovati/ UDELEŽEVATI IN SODELOVATI, vendar brez pravice glasovanja«
- dodati, da v razpravi lahko sodelujejo, če jim predsednik da besedo in s tem soglašajo/glasujejo tudi člani sveta

27. člen

- Kje so napisane komisije in odbori, število njihovih članov,...
- postopek za spremembo komisij/odborov, ukinitve, združitve, ustanovitve...

Če je to v Aktu o ustanovitvi delovnih teles, je zaželeno, da svetniki ob takšnih spremembah, kot je sprememba Statuta in Poslovnika, ta akt dobimo. (glej 2.čl. Poslovnika!)

30. člen

1.odst/: »Komisije in odbori imajo predsednika in štiri do osem članov. Število članov komisij in odborov se določi s sklepom o ustanovitvi ali imenovanju na predlog KMVI.....«

- Ni v skladu z dejanskim stanjem – ODD (odbor za družbene dejavnosti) ima 9 članov!
- kdaj oz. v katerih primerih se določi ali spremeni število članov komisij in odborov

a) Komisije

- preveriti smiselnost obstoja posameznih komisij glede na pomembnost in pristojnost ter vpliv na odločitve,
- preveriti število sej in sklepov v nekem mandatu (pr/v mandatu od 2022-2025) ter se odločiti o smiselnosti komisije

32. člen

2.odst/: »... da se na kandidatno listo določi člane sveta – predstavnike svetniških skupin, ki so dobile največ glasov« :

- glej 13.čl. Poslovnika – potrebno uskladiti Statut in Poslovnik
- menim, da predstavnik svetniške skupine ni nujno, da je tudi avtomatski član KMVI oziroma da je samo eden (predstavnik svetniške skupine) član KMVI. S predlagano spremembo (Osnutek Statuta) se predlaga »...predstavnike list, ki so dobili na volitvah največ glasov«, še vedno pa menim, da bi bilo potrebno bolj natančno določiti, kdo so predstavniki KMVI: ali je število članov KMVI odvisno od % dobljenih glasov na volitvah, glede na število svetnikov, glede na.... bolj konkretno in nedvoumno določiti člane KMVI.

b) Odbori

- preveriti smiselnost posameznega odbora, možnost združevanja več odborov ,.... Enako kot za komisije
- proučiti možnost/zahtevo, da imajo člani odborov in komisij znanje in izkušnje s področja, katerega član komisije oziroma odbora so (podobno kot velja za nadzorni svet).

81. člen

1.odst/ »Občinski svet lahko razpiše svetovalni referendum....«

- gre morda za **pos**vetovalni referendum? (enako v naslovu pred 81.čl.)

84. člen

2.odst/: »Občinsko upravo ustanovi občinski svet na predlog župana....«

- jo res USTANOVI občinski svet?

112. člen

2. odst/ Ali je navedba, da je poročilo za prvo polletje potrebno poslati občinskim svetnikom v mesecu juliju, v redu, ali je vedno možno to narediti do konca julija ali bi bilo bolj smiselno (če seveda kakšen predpis o proračunu tega ne določa tako) dati daljši čas? Če je natančno navedeno, potem se v primeru nedoslednega držanja roka krši Statut.

115. člen

1. odst/: Ali je res potrebno za vsako dolgoročno zadolževanje za investicije pridobiti predhodno soglasje ministra za finance?

Ga. Zvonka Hočevar je v zvezi s Poslovnikom podala naslednje pripombe, ki jih je predložila tudi v pisni obliki:

2. člen

Glej pripombe na 27. člen Statuta – potrebno uskladiti.

Ali se določbe poslovnika lahko smiselno uporabljajo tudi za delovanje sveta Krajevne in vaške skupnosti? Če DA, potem je to smiselno dopolniti.

13. člen

Glej 32.čl. Statuta. Potrebno uskladiti.

14. člen

Glej 16.čl. Statuta. Potrebno uskladiti.

16. člen

3.odst/: »Če se član delovnega telesa iz neupravičenih razlogov ne udeleži treh sej delovnega telesa, lahko predsednik delovnega telesa predlaga svetu njegovo razrešitev«

- kaj je »neupravičen razlog« je potrebno bolj natančno definirati. Samo da se nekdo opraviči, da ne more priti, ni upravičen razlog.

- treh sej: definirati, v kakšnem obdobju (skupno, zaporedno,...?)

- se dopolni: ...predlaga OBČINSKEMU svetu

Ga. Suzana Škrilec je pojasnila, da se kratica »svet« namesto »občinski svet« uporablja zato, ker je že na začetku akta navedeno, da se bo namesto celotnega imena v nadaljevanju uporabljala skrajšana beseda svet.

30. člen

1.odst/ »Dopisno sejo.....« - bi bilo smiselno, da se, glede na zadnje »Covid situacije«, dopolni seje še s teamsi, zoomi,....?

33. člen

4.odst/ uskladiti s 16. členom Statuta, 14. členom Poslovnika

36. člen

3.odst/: »Prva in druga točka dnevnega reda sta potrditev zapisnika in poročilo župana o realizaciji sklepov sveta«

- ali popraviti na druga in tretja točka, ker je na naših vabilih vedno prva točka Potrditev dnevnega reda; ali pa točko »Potrditev dnevnega reda« umakniti pred Dnevni red.

55. člen

8.odst/: Glasovnica vsebuje predlog, o katerem se odloča, in opredelitev »ZA« in »PROTI«. »ZA« je na dnu glasovnice za besedilom predloga na desni strani, »PROTI« pa na levi. Glasuje se tako, da se obkroži besedilo »ZA« ali »PROTI«.

- vedno najprej pišemo v členih (54., 55,...), da se glasuje ZA ali PROTI, na glasovnici pa mora biti po tem členu ravno obratno: najprej (na levi) PROTI in nato (na desni) ZA. Smiselno bi bilo obrniti: na levi ZA in desni PROTI.

- pred in se zbriše še vejica, namesto in pa se napiše ter.

67. člen

3.odst/: »Ustanovitev, pristojnosti in število članov stalnih komisij in odborov ureja Statut občine ali drugi akt sveta«

- Akt o ustanovitvi delovnih teles? Število članov?

69. člen

Uskladiti s 16. členom Poslovnika.

72. člen

2.odst/ ».... Dopisna seja se opravi z osebnim telefonskim glasovanjem.....«

- predlaga, da se to črta, ker je težko dokazovati, da je nekdo glasoval po telefonu in predvsem, KAKO je glasoval (za, proti)

3.odst./ »Dopisna seja je sklepčna, **ČE** je bilo vabilo poslano vsem članom delovnega telesa, od katerih jih je osebno vročitev potrdilo več kot polovica. Šteje se, da so osebno vročitev potrdili člani, ki so glasovali«

- vabilo MORA biti poslano VSEM članom.

- osebna vročitev (za osebno vročitev se šteje, ko ti vročevalec OSEBNO v roke vroči pošto, pošiljko,.... in ne po elektronski pošti). V primeru, da se preverja vročitev po e-pošti, je smiselno, da je elektronska pošta vročena s povratnico, da se ve ali je naslovnik prejel/odprl pošto. Ker četudi jo je prejel, ni dolžen glasovati, se ga pa šteje kot »prisotnega« na seji.

88. člen

3.odst/1.alinea: »predlog občinskega proračuna z obrazložitvami«

- gre za OSNUTEK in ne predlog. Predlog je določen šele v 90. členu.

90. in 91. člen

Kaj je DRUGA OBRAVNAVA PREDLOGA?

Predlagala je, da se ustanovi delovna skupina iz predstavnikov svetniških skupin in bi v sodelovanju s predstavnikom občinske uprave pregledali pripombe ter pripravili čistopis obeh aktov, ki bi ga potem lahko obravnavali do zakonskega roka za uskladitev.

G. Stanislav Marn je izpostavil, da bi morala biti v delovnih telesih zastopana sorazmernost glede na volilni rezultat, saj lahko pride do tega, da je ena stranka v vseh delovnih telesih večinsko zastopana.

Ga. Zvonka Hočevar je odgovorila, da se demokratičnost kaže ravno z večino, ki jo dobi posamezna stranka na volitvah.

G. Stanislav Marn je dodal, da se s tem strinja, vendar ponovil, da se mu vseeno zdi, da bi vodenje vsaj kakšne pomembnejše komisije lahko prevzela stranka iz opozicije, s čimer bi se zagotavljala dodatna demokratičnost.

Ga. Zvonka Hočevar je podala pobudo, da se preveri možnost, da se določi izobrazba in izkušnje za imenovanje v delovna telesa občinskega sveta, kot je to določeno za člane in predsednika Nadzornega odbora Občine Medvode.

Ga. Sonja Rifel je odgovorila, da bi se s tem zelo omejilo kdo bi bil lahko imenovan v delovna telesa. V primeru, da gre za člana občinskega sveta bo to težko upoštevati, za druge člane, ki niso člani občinskega sveta pa bi lahko prišlo v poštev.

G. Stanka Okoliša je zanimalo, če gre pri spremembi zgolj za uskladitev ali celotno prenovu obeh aktov.

Ga. Sonja Rifel je pojasnila, da je bilo prvotno mišljeno, da gre zgolj za uskladitev z zakonodajo ter uskladitev tistih določb, ki so se izkazale kot zastarele ali nejasne. Dodala je, da se strinja, da bi bilo potrebno preučiti tudi druge podane pripombe, saj se Statut in Poslovnik ne spreminjata vsako leto, oziroma na vsake dve leti.

G. Stanko Okoliš je povedal, da bi bili lahko v Komisiji za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja zastopani predstavniki vseh list, ki so bile na volitvah, na način da bi vsaka lista dobila po enega kandidata, do izčrpanja vseh mest.

Ga. Cvetka Židan Valjavec je predlagala, da se preveri možnost združitve županovega Odbora za prireditve in Odbora za turizem in gostinstvo, ki je delovno telo občinskega sveta.

Ga. Zvonka Hočevar je izpostavila, da je enak problem neučinkovitosti viden tudi pri Komisiji za pritožbe in pobude, ki razpravlja izključno o stvareh, ki jih predhodno pripravi občinska uprava.

Ker drugih razpravljavcev ni bilo, je predsedujoča v sprejem predlagala naslednja SKLEPA:

SKLEP 3:

Statutarno pravna komisija je obravnavala osnutek sprememb in dopolnitev Statuta Občine Medvode in Poslovnika Občinskega sveta Občine Medvode in ugotavlja, da sta v skladu z veljavno zakonodajo ter podaja pripombe na osnutek Sprememb in dopolnitev Statuta Občine Medvode ter na osnutek Sprememb in dopolnitev Poslovnika Občinskega sveta Občine Medvode.

Sklep je bil sprejet s 5 glasovi ZA.

SKLEP 4:

Statutarno pravna komisija predlaga Občinskemu svetu Občine Medvode, da se ustanovi delovna komisija ki jo sestavlja po en predstavnik vsake svetniške skupine, ki v imenu svetniške skupine poda pripombe, komisijo pa koordinira in usmerja predstavnik Občinske uprave Občine Medvode. Pripombe je potrebno uskladiti v roku 14 dni po 15. seji Občinskega sveta Občine Medvode.

Sklep je bil sprejet s 5 glasovi ZA.

Ad5. Osnutek Odloka o spremembi Odloka o določitvi volilnih enot za volitve članov občinskega sveta in župana Občine Medvode – skrajšani postopek

Uvodno obrazložitev je podala ga. Sonja Rifel iz Oddelka za splošne, premoženjsko pravne in družbene zadeve, ki je povedala, da je Občinski svet Občine Medvode v letu 1998 sprejel Odlok o določitvi volilnih enot za volitve članov občinskega sveta in župana Občine Medvode, ki je predstavljal pravno podlago za izvedbo lokalnih volitev ter za izvolitev 23 članov občinskega sveta občine v treh volilnih enotah vse od leta 1998 do zadnjih volitev leta 2022. V nadaljevanju je predstavila razloge za spremembo odloka in predlagano rešitev Ministrstva za javno upravo ter podrobneje pojasnila obstoječe stanje in predlagano novo ureditev. Dodala je, da predlagana sprememba oziroma uskladitev ne posega v sedanjo sestavo občinskega sveta, temveč se bo pričela uporabljati ob rednih lokalnih volitvah v letu 2026.

Predsedujoča je pozvala člane komisije k razpravi. V razpravi so sodelovali ga. Zvonka Hočevar, g. Stanko Okoliš in g. Stanislav Marn.

Ga. Zvonka Hočevar je izpostavila, da so o vsebini odloka predhodno razpravljale vse svetniške skupine, ki so se soglasno odločile za to varianto, da se spremeni samo v prvi in drugi enoti. V prvi se eden doda in v drugi se eden odzame.

G. Stanko Okoliš je omenil, da so na besedilo odloka podale pripombe tudi svetniške skupine.

Ga. Sonja Rifel je pojasnila, da se je kasneje tudi s strani g. Javerška kot časovno ustrežnejša opcija pokazala ta možnost, ki so jo podprli vsi predstavniki svetniških skupin.

Ker drugih razpravljavcev ni bilo, je predsedujoča v sprejem predlagala naslednji **SKLEP 5:**

Statutarno pravna komisija je obravnavala Osnutek Odloka o spremembi Odloka o določitvi volilnih enot za volitve članov občinskega sveta in župana Občine Medvode – skrajšani postopek in ugotavlja, da je v skladu z veljavno zakonodajo ter predlaga Občinskemu svetu Občine Medvode, da ga v skladu s 86. členom Poslovnika Občinskega sveta Občine Medvode obravnava po skrajšanem postopku.

Sklep je bil sprejet s 5 glasovi ZA.

Ad6. Osnutek Odloka o spremembi Odloka o oskrbi s pitno vodo na območju občine Medvode – skrajšani postopek

Uvodno obrazložitev je podala ga. Anja Čerin Devjak iz Oddelka za splošne, premoženjsko pravne in družbene zadeve, ki je povedala, da je glavni razlog za sprejem te spremembe uskladitev z veljavno zakonodajo, predvsem z Uredbo o oskrbi s pitno vodo k čemur je bila občina pozvana s strani Ministrstva za okolje in prostor ter kasneje Ministrstva za naravne vire in prostor. Povedala je, da odlok ureja način upravljanja obvezne občinske gospodarske javne službe oskrbe s pitno vodo ter izpostavi 3. člen, ki uvaja glavno spremembo, da se loči izvajanje gospodarske javne službe in območja, ki se oskrbujejo z vodo iz zasebnih virov, torej vodovodnih sistemov v zasebni lasti. V nadaljevanju je pojasnila razloge zakaj je potrebno oboje ločiti ter ostale predlagane spremembe. Ker gre za uskladitev z veljavno zakonodajo, je povedala, da je predlagan sprejem osnutka po skrajšanem postopku.

Predsedujoča je pozvala člane komisije k razpravi. V razpravi so sodelovali g. Stanko Okoliš, g. Stanislav Marn in ga. Zvonka Hočevnar.

Ga. Zvonko Hočevnar je zanimalo v zvezi z vaškimi vodovodi, in sicer Uredba o oskrbi s pitno vodo določa, da občina načrtuje ukrepe, za primer ko vaški vodovodi ne bodo več samostojno funkcionirali, če je to kjerkoli navedeno. Podala je primer vodovoda Golo Brdo, ki je bil prej vaški vodovod, zdaj pa se priklaplja na VOKO. Omenila je tudi vaški vodovod Žlebe ter Studenčice.

Ga. Anja Čerin Devjak je pojasnila, da se ravno zato predlaga sprejem po skrajšanem postopku, saj gre zgolj za uskladitev z zakonodajo in pozivom ministrstva. Prav tako je pojasnila, da v teh primerih največkrat ni težava na strani občine, temveč na strani tistih, ki te vodovode uporabljajo. Trenutno veljavni odlok že določa način prevzema vaških vodovodov in te členi se ne spreminjajo. Prevzem je s strani občine vedno odprta opcija, vendar največkrat na strani uporabnikov ni interesa za tak prenos na občino.

G. Stanka Okoliša je zanimalo, če dejstvo, da ima občina različne upravljavce znotraj svojega območja nakazuje na morebitno prihodnjo odcepitev dela v Smledniku ter oblikovanje v samostojno občino.

Ga. Katja Gomboši Telban je pojasnila, da se pripravlja, da bi tudi Krajevno skupnost Smlednik, razen za Moše, prevzela v upravljanje VOKA, iz istega razloga, da se lahko izkoristijo sredstva za obnovo vodovodnega omrežja.

G. Stanislava Marna je zanimalo kako vaški vodovodi plačujejo omrežnino in vodarino ter če obstaja kakšna regulacija.

Ga. Anja Čerin Devjak je pojasnila, da gre za dva sistema, in sicer za zasebno oskrbo s pitno vodo in za javno oskrbo s pitno vodo. Občina niti nima teh podatkov glede omrežnine in vodarine v zasebnih vodovnih omrežjih, je pa to najverjetneje različno določeno glede na posamezen vaški vodovod.

Ga. Zvonka Hočevar je dodala, da je predlog, da bi se zagotovila pitna voda na vseh območjih in bi se v primeru pretakanja vode iz javnih v zasebne namestilo števce ter bi se iz tega dela plačalo omrežnino. Sicer imajo javni vodovodi svoj prispevek in svoje financiranje.

Predsedujoča je v sprejem predlagala naslednji **SKLEP 6:**

Statutarno pravna komisija je obravnavala osnutek Odloka o oskrbi s pitno vodo na območju občine Medvode ter ugotavlja, da je v skladu z veljavno zakonodajo ter predlaga, da se ga v skladu s 86. členom Poslovnika Občinskega Sveta Občine Medvode obravnava po skrajšanem postopku.

Sklep je bil sprejet s 5 glasovi ZA.

Ad7. Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o podlagah za odmero komunalnega prispevka za obstoječo komunalno opremo na območju občine Medvode

Predsedujoča je pojasnila, da se razlagalec in predlagatelj te točke, g. Ivo Rep seje Statutarno pravne komisije ni udeležil niti ni opravičil svoje odsotnosti. Ga. Zvonka Hočevar je zato predlagala, da Statutarno pravna komisija o tej točki ne razpravlja in glasuje, s čimer so se člani komisije strinjali. Prav tako je omenila, da se predvideva umik točke s strani predlagatelja.

Predsedujoča je v sprejem predlagala naslednji **SKLEP 7:**

Statutarno pravna komisija o osnutku Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o podlagah za odmero komunalnega prispevka za obstoječo komunalno opremo na območju občine Medvode ne bo razpravljala in glasovala.

Sklep je bil sprejet s 5 glasovi ZA.

Ad8. Osnutek Odloka o določitvi plovbnega režima na Zbiljskem jezeru na območju občine Medvode

Uvodno obrazložitev je podala ga. Anja Čerin Devjak iz Oddelka za splošne, premoženjsko pravne in družbene zadeve, ki je povedala, da gre za osnutek Odloka o plovbnem režimu na Zbiljskem jezeru ter pojasnila, da je področje plovbe po celinskih vodah že precej pravno normirano z veljavnimi zakoni ter da se z osnutkom odloka urejajo le področja, ki so prepuščena lokalnim skupnostim. V nadaljevanju je predstavila ključne vsebine samega odloka.

Predsedujoča je pozvala člane komisije k razpravi. V razpravi so sodelovali ga. Zvonka Hočevar, g. Stanislav Marn, ga. Cvetka Židan Valjavec in g. Dominik Bradeško.

G. Dominika Bradeška je zanimalo, če se že ve, kdo bi bil koncesionar.

Ga. Anja Čerin Devjak je pojasnila, da se koncesija podeli na podlagi občinskega Odloka o podelitvi gospodarske javne službe, in sicer na podlagi razpisa.

G. Stanka Okoliša je zanimalo zakaj se je šlo v predlagano spremembo.

Ga. Anja Čerin Devjak je pojasnila, da je odlok star že več kot 30 let in je bilo danih že ogromno pobud za ureditev tega stanja, s strani turističnih društev, organizatorjev dogodkov, športnih društev. V končno pripravo je potrebno vključiti vse zainteresirane strani.

Ga. Zvonko Hočevar je zanimalo v zvezi s prenosom nalog upravljanja na javni zavod, saj osnutek odloka predvideva tudi to možnost. Ali bo moral to prevzeti Javni zavod Sotočje Medvode?

Ga. Anja Čerin Devjak je pojasnila, da se v odloku dopušča to možnost, kar lahko v praksi pomeni tudi ustanovitev posebnega zavoda, ki bi se ukvarjal samo s tem. Ampak zaenkrat je to določeno zgolj kot možnost, ki jo občina ima.

G. Stanislava Marna je zanimalo, če bi upravljanje lahko prevzelo Turistično društvo Zbilje, na kar je ga. Anja Čerin Devjak odgovorila, da misli, da to ne bi bilo možno, saj ne izpolnjuje pogojev za izvajanje gospodarske javne službe. Ponovno je poudarila, da se koncesionar ne izbira na ta način, vendar se ga izbire na podlagi razpisa.

Ga. Zvonko Hočevar je zanimalo, kaj bi se zgodilo v primeru, da bi bil razpis neuspešen, odlok pa bi bil že sprejet. Ali to pomeni, da bi morala občina sama prevzeti upravljanje s svojimi zaposlenimi in investirati dodatna sredstva, za katera se v tem trenutku niti ne pozna višina?

Ga. Anja Čerin Devjak je pojasnila, da je bil osnutek gradiva pripravljen zaradi ogromnega števila pobud za ureditev tega področja. Občinski svetniki imajo seveda vso pravico, da gradiva ne sprejmejo. Vsekakor se bo od priprave osnutka do priprave predloga poskušalo vključiti čim več pripomb ter razčistiti nejasnosti na katere je bilo opozorjeno pri obravnavi na delovnih telesih. Obenem je še enkrat poudarila, da gre za osnutek in da so vse pobude dobrodošle ter se bo do njih opredelilo do priprave predloga odloka.

Ga. Zvonka Hočevar je dodala, da se je do osnutka opredelilo zgolj Turistično društvo Zbilje, drugi deležniki ne. Prav tako je izpostavila nejasnosti glede financiranja in ureditev sprehajalne poti okoli Zbiljskega jezera. Zanimalo jo je tudi, v kolikšnem času morajo biti zaključeni postopki sprejemanja odlokov.

Ga. Sonja Rifel je pojasnila, da do konca mandata občinskega sveta, kar je edino pravilno, saj je vedno vsaj kakšen svetnik na novo.

Ga. Cvetka Židan Valjavec je izpostavila, da občina trenutno še nima nobene vizije oziroma strategije glede tega kaj si želi narediti z Zbiljskim jezerom. Pomembno se ji zdi tudi, da občina sprejme strategijo plovbnega režima na vseh vodah in ne zgolj na Zbiljskem jezeru. Preveriti bi bilo pomembno tudi kakšno je mnenje prebivalcev Zbilj. Predlagala je, da se osnutek vrne v delovno gradivo in se odgovori na vse nejasnosti, na katere je bilo opozorjeno.

Ga. Anja Čerin Devjak je odgovorila, da je potekala debata ali bi se z odlokom urejalo plovbo na vseh vodah ali samo na Zbiljskem jezeru, pri čemer je kasneje prevladalo stališče, da bi se predlagal osnutek zgolj za Zbiljsko jezero. V zvezi s pripombo, da prebivalce Zbilj motijo obiskovalci, saj področje ni urejeno in se nič ne vrača nazaj v skupnost je pojasnila, da se ravno zato določajo vstopno-izstopne točke za priveze ter pristojbine, da se področje uredi in se potem nekaj vrne nazaj skupnosti. Za tiste, ki tega ne bi upoštevali pa bi se potem v nekem prehodnem obdobju ti nepravilno privezani čolni odstranili. Prav tako se predvidevajo tudi obvestilne table.

G. Stanislav Marn je podal mnenje, da v Kočevju gospodarsko dejavnost opravljajo turistična društva, ki lahko povežejo lokalne interese. Ga. Cvetka Židan Valjavec je dodala, da gre v primeru Zbilj za zelo drugačno situacijo, na kar je g. Stanislav Marn odvrnil, da je vseeno potrebno izhajati iz lokalnega okolja in upoštevati njihov turistični in gospodarski interes. Tudi turistična društva se namreč lahko doregistirajo za druge dejavnosti.

Ga. Sonja Rifel je pojasnila, da morajo turistična društva spremeniti svojo organizacijsko obliko.

Ga. Anja Čerin Devjak je pojasnila, da je pri pripravi osnutka besedila upoštevala tudi druge odloke s tega področja, med drugim tudi za področje Kočevskega jezera. Vsako jezero ima neke svoje specifike, pri čemer na primer Bohinjsko jezero daje večji poudarek na turistični razvoj, Kočevsko jezero daje večji poudarek na jadrnanje.

Ker drugih razpravljavcev ni bilo je predsedujoča v sprejem predlagala naslednji **SKLEP 8**:

Statutarno pravna komisija je obravnavala osnutek Odloka o določitvi plovbnega režima na Zbiljskem jezeru na območju občine Medvode ter je na besedilo osnutka odloka podala pripombe.

Sklep je bil sprejet s 5 glasovi ZA.

Ad9. Predlog Sklepa o vrednosti točke za izračun nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča za leto 2026

Uvodno obrazložitev je podala ga. Katja Gomboši Telban iz Oddelka za finance, proračun in gospodarstvo, ki je povedala, da 18. člen Odloka o odmeri nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča v Občini Medvode določa, da se letna vrednost točke za odmero nadomestila, do konca leta za naslednje leto, določi na predlog župana s sklepom Občinskega sveta Občine Medvode. Povedala je, da se predlaga nova vrednost točke za leto 2026, in sicer se predlaga uskladitev z inflacijo, ki je v obdobju januar 2024 do december 2024 znašala 1,9%. Povedala je, da nova vrednost točke v letu 2026 znaša 0,004238 za zazidana stavbna zemljišča in 0,003603 za nezazidana stavbna zemljišča in predlaga, da Občinski svet predlog sklepa sprejme.

Predsedujoča je pozvala člane komisije k razpravi. V razpravi je sodelovala ga. Zvonka Hočevar, ki je pojasnila, da je občinski svet sklenil, da se spomladi vse uskladi z inflacijo, zato da ne prihaja do prevelikih razlik naenkrat, za nazaj pa ni bilo še v celoti usklajeno z inflacijo, kar je za ljudi ugodneje.

Ga. Katja Gomboši Telban je pojasnila, da se je že v lanskem letu uskladilo, na kar je ga. Zvonka Hočevar dodala, da se je uskladilo že lansko leto, ni se pa uskladilo za nazaj, ko je bila tako velika inflacija.

Predsedujoča je v sprejem predlagala naslednji **SKLEP 9**:

Statutarno pravna komisija je obravnavala predlog Sklepa o vrednosti točke za izračun nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča za leto 2026 in ugotavlja, da je v skladu z veljavno zakonodajo.

Sklep je bil sprejet s 5 glasovi ZA.

Ad10. Predlog Sklepa o potrditvi Celostne prometne strategije Občine Medvode

Uvodno obrazložitev je podal g. Matej Gojčič iz Regionalne razvojne agencije Ljubljanske urbane regije, ki je povedal, da se je v preteklem letu pripravljala Celostna prometna strategija Občine Medvode, ki so jo pripravljali zunanji izvajalci Regionalne razvojne agencije Ljubljanske urbane regije, Inštitut za politike prostora in Ljubljanski urbanistični zavod, pri čemer so imeli glavno vlogo pri pripravi prebivalci občine. Povedal je, da je bila prejšnja strategija sprejeta leta 2017 ter podrobneje pojasnil kaj je botrovalo k pripravi nove prometne strategije, kateri standardi so morali biti upoštevani, da je občina upravičena do sofinanciranja strategije ter kaj mora slednja vsebovati. Podrobneje je predstavil postopek vključevanja javnosti ter izvedene aktivnosti. Pojasnil je, da je strategija prestala dve presoji strokovne presojevalke ter da po sprejetju na Občinskem svetu sledijo še aktivnosti predstavitve strategije lokalni javnosti, občinski upravi in sedemletno spremljanje ter poročanje Ministrstvu za okolje, podnebje in energijo.

Predsedujoča je odprla razpravo ter dodala, da je bila pri pripravi sprejema Celostne prometne strategije Občine Medvode res vključena široka javnost in je lahko pri pripravi sodeloval čisto vsak.

Ga. Cvetka Židan Valjavec je pohvalila pripravljavce strategije, da so bili pri pripravi vključeni res vsi deležniki, kar je omogočilo pripravo tako kvalitetnega dokumenta.

Predsedujoča je v sprejem predlagala naslednji **SKLEP 10**:

Statutarno pravna komisija je obravnavala predlog Sklepa o potrditvi Celostne prometne strategije Občine Medvode in ugotavlja, da je v skladu z veljavno zakonodajo.

Sklep je bil sprejet s 5 glasovi ZA.

Ad11. Predlog Sklepa o določitvi cen vzgojno-varstvenih programov in rezervacijah Vrtca Medvode

Uvodno obrazložitev je podala ga. Sonja Rifel, ki jo je dopolnila ga. Romana Epih, ravnateljica Vrtca Medvode, ki je povedala, da Pravilnik o metodologiji za oblikovanje cen programov v vrtcih opredeljuje, da se uskladitev cen opravi enkrat letno, glede na letne rasti elementov oziroma tudi v vmesnem obdobju, če se bistveno spremenijo elementi, ki so podlaga za določitev cene. V nadaljevanju je predstavila razloge za sprejem novih cen programov v Vrtcu Medvode ter predstavila končni izračun cene po starostnih obdobjih in predlagane nove cene programov.

Predsedujoča je pozvala člane komisije k razpravi v kateri je sodeloval g. Stanko Okoliš, ki ga je zanimalo, če se povišanje pozna v enakem odstotku za starše in za občino.

Ga. Romana Epih je pojasnila, da gre procentualno gor v enakem odstotku za starše, občino in ministrstvo. Ga. Zvonka Hočevnar je dodala, da nominalno to za občino pomeni največ, medtem ko je znesek za starše manjši.

Predsedujoča je v sprejem predlagala naslednji **SKLEP 11**:

Statutarno pravna komisija je obravnavala predlog Sklepa o določitvi cen vzgojno – varstvenih programov in rezervacijah Vrtca Medvode in ugotavlja, da je v skladu z veljavno zakonodajo.

Sklep je bil sprejet s 5 glasovi ZA.

Ad12. 1. Predlog Sklepa o subvenciji k ceni storitve pomoč družini na domu v občini Medvode

2. Predlog Sklepa o soglasju k ceni storitve pomoč družini na domu v občini Medvode

Uvodno obrazložitev je podala ga. Sonja Rifel iz Oddelka za splošne, premoženjsko pravne in družbene zadeve, ki je povedala, da je nova cena oblikovana po Pravilniku o metodologiji za oblikovanje cen socialno varstvenih storitev v katerih so upoštevane spremembe stroškov dela in materiala ter stroškov storitev. V nadaljevanju je podrobneje predstavila razloge za sprejem sklepa o subvenciji k ceni socialno varstvene storitve pomoč družini na domu ter razloge za sprejem novih cen za izvajanje socialno varstvene storitve pomoč družini na domu. G. Aleš Kalan je dodal, da je začetek uporabe predlaganega sklepa o novih cenah storitve pomoč na domu vezan na ročnost sofinanciranja dodatnih stroškov dela storitve pomoči na domu iz državnega proračuna in da je v veljavnem Zakonu o dolgotrajni oskrbi predvideno, da bo sredstva za dodatne stroške dela izvajalcem pomoči na domu zagotavljal državni proračun od 1. 1. 2025 do 30. 6. 2025, kar pa se lahko zamakne. Pojasnil je, da se zato predlaga, da se doda diktija, da se sklep začne uporabljati takoj, predvidoma s 1. 7. 2025, ko dodatnih stroškov dela ne bo več zagotavljal državni proračun.

Predsedujoča je zanimalo, kakšna je sprememba subvencije, če je bila prej 73,10 procentov.

Ga. Sonja Rifel je pojasnila, da je zdaj 73,6 procentov. G. Aleš Kalan je dodal, da gre zgolj za to, da se s ceno pride na okroglih osem eur.

Ker drugih razpravljalcev ni bilo, je predsedujoča v sprejem predlagala naslednja sklepa:

SKLEP 12:

Statutarno pravna komisija je obravnavala predlog Sklepa o subvenciji k ceni storitve pomoč družini na domu v občini Medvode in ugotavlja, da je v skladu z veljavno zakonodajo.

Sklep je bil sprejet s 5 glasovi ZA.

SKLEP 13:

Statutarno pravna komisija je obravnavala predlog Sklepa o soglasju k ceni storitve pomoč družini na domu v občini Medvode in ugotavlja, da je v skladu z veljavno zakonodajo.

Sklep je bil sprejet s 5 glasovi ZA.

Ad13. Predlog Odloka o razveljavitvi Odloka o določitvi pomožnih objektov v Občini Medvode (Uradni list RS, št. 27/98 in 54/01) – skrajšani postopek

Uvodno obrazložitev je podala ga. Nataša Špilak iz Oddelka za okolje, prostor in razvoj, ki je povedala, da je bil Odlok o določitvi pomožnih objektov v Občini Medvode sprejet leta 1998 ter da je nato leta 2001 doživel manjšo spremembo. Povedala je, da je bilo to v času, ko na državni ravni ni bilo sprejetega krovnega Pravilnika, ki bi urejal to področje ter slednje podrobneje pojasnila. Pojasnila je, da se razveljavitev Odloka o določitvi pomožnih objektov v Občini Medvode predlaga zaradi zagotovitve pravne varnosti pri uporabi predpisov, saj se odlok zaradi določil državnih predpisov in OPN v praksi ne uporablja več, vendar v postopkih povzroča zmedo, saj formalno z OPN ni bil razveljavljen.

Predsedujoča je pozvala člane komisije k razpravi. Razprave pri tej točki ni bilo.

Predsedujoča je v sprejem predlagala naslednji **SKLEP 13:**

Statutarno pravna komisija je obravnavala predlog Odloka o razveljavitvi Odloka o določitvi pomožnih objektov v Občini Medvode (Uradni list RS, št. 27/98 in 54/01) in ugotavlja, da je v skladu z veljavno zakonodajo ter predlaga Občinskemu svetu Občine Medvode, da se ga v skladu s 86. členom Poslovnika Občinskega sveta Občine Medvode sprejme po skrajšanem postopku.

Ad8. Razno

Pod to točko ni bilo razprave.

Komisija je s sejo končala ob 18.15.

Zapisala
Ankica J. Kožar

Predsednica komisije
Zvonka Hočevnar